



COMISIÓN DE GARANTIAS DEMOCRÁTICAS ESTATAL

EXPEDIENTE SANCIONADOR UNICO RDO. 003/2017 CGD.E

REFERENCIA CCAE DE EUSKADI 2016/003/4/5/6

Interesados denunciados: Koldo Martín, Juanjo Celorio, Javier Bizarro y Dani Trujillano

Denunciante: Consejo de Coordinación Autonómico de Euskadi

Fecha la finalización de la instrucción: 21/04/2017.

Comisión de Deliberación y Decisión: Olga Jiménez García, Ana de Castro Martin y Rafael Pellicer Zamora.

RESOLUCION

LA COMISION DE DELIBERACION Y DECISION NOMBRADA POR LA CGDE PARA LA RESOLUCION DEL EXPEDIENTE DE REFERENCIA HA ADOPTADO EL SIGUIENTE ACUERDO:

1.- Aprobar la propuesta del Instructor en los siguientes términos:

“D. ARGIRO ARTENIO GIRALDO QUINTERO, en calidad de instructor debidamente designado en el Pleno de la Comisión de Garantías Democráticas Estatal celebrado el día 15 de Marzo de 2.017, para asumir la Instrucción de los expedientes incoados por el Consejo de Coordinación de Euskadi con número 2016-003, 2016-004, 20016-005 y 2016-006 y con número de expediente sancionador por parte de la Comisión de Garantías de Euskadi EU160017, EU160018, EU160019 y EU160020 respectivamente, derivados a la CDG Estatal, según acta del día 13 de marzo de 2017 y que involucran indistintamente a los afiliados al Partido Koldo Martín, Juanjo Celorio, Javier Bizarro , Dani Trujillano, habiendo

ordenado mediante Resolución de fecha 29 de Marzo de 2.017 la acumulación, dada la identidad sustancial o íntima conexión entre las partes implicadas y el objeto de las denuncias, y que igualmente corresponde al mismo órgano instruir y resolver, habiendo concluido el término de Instrucción fijado para Proceder a presentar la Propuesta Sancionadora o el Archivo del expediente referido, a ello se Procede, de la siguiente forma y términos,

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- EL CONSEJO DE GARANTIAS DEMOCRATICAS ESTATAL en aplicación de los principios generales del derecho y de garantías procesales que permitan a los afiliados el ejercicio de los derechos y con el fin de garantizar los postulados y principios éticos del Partido Podemos, se vio avocada a instruir y a decidir sobre el presente expediente sancionador por aplicación del Reglamento vigente, según se indica en el Expositivo siguiente.

SEGUNDO.-Asumida esta instrucción y las competencias que en principios corresponderían en primera instancia el CONSEJO DE GARANTIAS DEMOCRATICAS AUTONOMICAS DE EUSKADI le fue notificada a las partes interesadas sin que se hiciera impugnación a esta decisión acordada por el CONSEJO DE GARANTIAS DEMOCRATICAS ESTATAL. Cabe además resaltar que en el Reglamento Interno del CONSEJO DE GARANTIAS DEMOCRATICAS ESTATEALES ya aprobado, ratificó y estipuló expresamente la competencia por el término de tres meses para que el CGDE pudiera asumir las instrucciones y resolver los expedientes de aquellas Comunidades que carezcan de Comisión de Garantías por los motivos que sean. A mayor abundamiento, hemos de señalar que el hecho

legal de asumir la competencia no invalida en absoluto las garantías procesales de los interesados por cuanto, además de preservarse en debida forma todos los trámites de instrucción y todas las garantías de un debido proceso como se desprende de las notificaciones y traslados que se han dado a los interesados respecto a las distintas comunicaciones, los mismos se han sometido a los principios de contradicción y recurso.

Igualmente el que sea el órgano superior el que asuma la instrucción y resolución del presente expediente sancionador, no impide a los afectados, en caso de disconformidad con la Resolución que se adopte, interponer los recursos necesarios ante el mismo órgano y en pleno o ante la Asamblea Ciudadana Autonómica de la Comunidad.

TERCERO.- Justificada la competencia hemos de reseñar que en el mes de noviembre del 2016, El Consejo de Coordinación Autonómico de Euskadi, (a partir de ahora CCAE) había resuelto negativamente la aprobación de los presupuestos presentados por el PNV para el período 2017 y sin embargo, considerando la situación especial de Araba, exiguas mayorías del PNV y las especiales del grupo de Junteros, encargan a la portavoz Arantxa Abecia para que negocie con el PNV, dando un mandato abierto para que negociara enmiendas a dichos presupuestos; producto de esas negociaciones se obtuvieron unas enmiendas a los presupuestos fijando para los programas del Grupo Juntero de Podemos unas partidas en SERVICIOS SOCIALES: 408.798 €, MEDIO AMBIENTE: 330.000 €, AGRICULTURA: 245.000 €. DESARROLLO ECONÓMICO Y EQUILIBRIO TERRITORIAL: 250.000 €. Ante la nueva situación resultante de los diálogos con el PNV, los Junteros, Arantxa Abecia, Asela Ortiz de Murua e Itxaso Roldán pidieron al CCAE que se modificara el voto NO, por la ABSTENCIÓN y así permitir la aprobación de los presupuestos con la enmienda que servirían para impulsar los proyectos de Podemos en la

Comunidad.

El consejo de coordinación en Reunión aprueba cambiar del No a la Abstención y a través de la Mesa de Coordinación transmite a los miembros del grupo juntero la decisión acordada y con la propuesta de Abstención.

CUARTO.- Ante la modificación de voto acordada por el CCAE, los Junteros Koldo Martín, Juanjo Celorio, Javier Bizarro y Dani Trujillano no admiten dicho cambio y, continuando en la opción del NO, hecho que manifiestan de forma pública mediante rueda de prensa, ante múltiples medios de comunicación locales y Estatales.

QUINTO.- El 23 de diciembre de 2.016, en Pleno de las Juntas Generales en la votación de los presupuestos Generales, Koldo Martín, Juanjo Celorio, Javier Bizarro y Dani Trujillano, votan NO a los presupuestos.

SEXTO.- El 24 de diciembre DE 2.016, el CCAE decide incoar expediente disciplinario a Javier Bizarro, Koldo Martín, Juanjo Bizarro y Daniel Trujillano por haber votado en contra de los presupuestos de la Diputación, dando traslado del mismo en plazo y forma legales a los afectados, los cuales hacen uso del periodo de alegaciones y descargo, alegaciones que se unen a la presente instrucción en la forma que más adelante se indica.

SEPTIMO.- El 11 de Marzo del 2017, el CCAE ACUERDA la adopción de la medida de SUSPENSIÓN CAUTELAR, aplicándose en dicha fecha a los denunciados. Dicha medida consiste en la suspensión cautelar de sus derechos como inscritos del Partido, así como la suspensión de cualquier tipo de representación o asunción de cargo orgánico que ostentasen durante el estricto período que medie hasta la resolución firme del presente Expediente. Notificados del Acuerdo de Suspensión Cautelar, los Junteros

interponen recurso de reposición.

Con relación a las Medidas Cautelares hemos de reseñar algunos apuntes. Sin entrar en consideraciones sobre aspectos procesales de competencia hemos de señalar que el trámite del recurso a las medidas cautelares dictadas por el CCAE debe considerarse como incidente procesal y toda vez que en la instrucción del expediente y su posterior Resolución por la comisión deliberadora deben resolver sobre la totalidad de las cuestiones planteadas de fondo, por celeridad, economía procesal y transparencia, se debe entender que la Resolución de dicho asunto comprende también la Resolución del incidente planteado sobre la adopción de la medida cautelar.

OCTAVO.- Los Junteros han ejecutado una serie de exposiciones, comunicaciones y actuaciones que están íntimamente ligadas desde el punto de vista formal y sustancial a los hechos que han motivado este expediente sancionador, no siendo, por lo tanto, hechos distintos o aislados, sino concomitantes, conexos y continuados de los que han motivado esta instrucción; en consecuencia se deben tener en cuenta igualmente en la presente Instrucción.

En este orden de ideas es un hecho conexo, precedente, público y notorio que el 16 de Marzo del 2017 los Junteros José Javier Bizarro Delgado, Koldo Martín Hernando, Juan José Celorio Díaz y Daniel Trujillano Aguirre, presentaron una "Proposición de norma foral para la modificación del punto 2, del artículo 32 y del punto 2 del artículo 36, de la Norma Foral 17/2013 de 22 de abril, del Reglamento de Funcionamiento de las Juntas Generales de Álava", consistente en que la persona que ostenta el cargo de portavoz de un grupo juntero ,no pueda adoptar decisiones de forma unilateral en contra de una decisión adoptada por la mayoría del Grupo.

NOVENO.- En cuanto a la legitimidad pasiva de las personas denunciadas y su posición como tal en el presente Expediente, el Instructor ha comprobado que, efectivamente se trata de miembros del Partido inscrito y como tales, sujetos a la normativa interna del Partido, con asunción de los resultados de esta Instrucción y los de la Resolución que se adopte.

Según el censo de Inscritos interno, los denunciados figuran como inscritos en la forma siguiente: JAVIER BIZARRO, jjbide@yahoo.es ID 79506 Fecha de inscripción: 06 de agosto de 2014 ,JUAN JOSÉ CELORIO DIAZ celorio.juanjo@gmail.com ID 185564 Fecha de inscripción: 23 de octubre de 2014 , OLDO MARTÍN. koldoerrioxa@gmail.com ID123102 Fecha de inscripción: 26 de septiembre de 2014 y DANIEL TRUJILLANO madaido@gmail.com ID 64356 Fecha de inscripción:02 de agosto de 2014

DECIMO.- PRACTICA Y VALORACION DE LA PRUEBA PROPUESTA Y

ADMITIDA.- En el momento procesal oportuno se decretó y se dio traslado de las pruebas propuestas para su práctica, a todos y cada uno de los interesados sin que se presentaran nuevas solicitudes probatorias, ni se impugnaran las ordenadas así debidamente aportadas se dan por reproducidas la siguientes :

Acta CDC 11-03-2017.pdf (85 KB)

Petición de resolución - CDG Estatal.pdf (330 KB)

2016-07-15-ACTA-extraor...rdinacionEuskadi (1).pdf (59 KB)

Expediente sancionador 2016-0002 Koldo Martín.pdf (68 KB)

2016-0003 Javier Bizarro Suspensión Cautelar.pdf (428 KB)

Expediente sancionador 2016-0003.pdf (319 KB)

- Anexo 1 ACTA DE LA REUN... COMISIÓN MIXTA.docx.pdf (331 KB)
- Anexo 2 Presupuestos JJGG Araba.pdf (92 KB)
- Anexo 3 Acta GJ- CCA.docx.pdf (180 KB)
- Anexo 4.01.jpg (107 KB)
- Anexo 4.02.jpg (37 KB)
- Anexo 4.03.jpg (65 KB)
- Anexo 4.04.jpg (76 KB)
- Anexo 4.05.jpg (121 KB)
- Anexo 4.06.jpg (116 KB)
- Anexo 4.07.jpg (74 KB)
- Anexo 4.08.jpg (103 KB)
- Anexo 4.09.jpg (96 KB)
- Anexo 4.10.jpg (172 KB)
- Anexo 5.1.jpg (141 KB)
- Anexo 5.2.jpg (100 KB)
- Anexo 6, resumen de prensa.docx (17 KB)

2016-0004 Juanjo Celorio Suspensión Cautelar.pdf (427 KB)

- Anexo 3 Acta GJ- CCA.docx.pdf (180 KB)
- Anexo 4.01.jpg (107 KB)
- Anexo 4.02.jpg (37 KB)
- Anexo 4.03.jpg (65 KB)
- Anexo 4.04.jpg (76 KB)
- Anexo 4.05.jpg (121 KB)
- Anexo 4.06.jpg (116 KB)
- Anexo 4.07.jpg (74 KB)
- Anexo 4.08.jpg (103 KB)
- Anexo 4.09.jpg (96 KB)
- Anexo 4.10.jpg (172 KB)
- Anexo 5.1.jpg (141 KB)

- Anexo 5.2.jpg (100 KB)
- Anexo 6, resumen de prensa.docx (17 KB)
- Anexo 1 ACTA DE LA REUN... COMISIÓN MIXTA.docx.pdf (331 KB)
- Anexo 2 Presupuestos JJGG Araba.pdf (92 KB)
- Expediente sancionador 2016-0004.pdf (319 KB)

2016-0005 Koldo Martín Suspensión Cautelar.pdf (370 KB)

- Anexo 3 Acta GJ- CCA.docx.pdf (180 KB)
- Anexo 4.01.jpg (107 KB)
- Anexo 4.02.jpg (37 KB)
- Anexo 4.03.jpg (65 KB)
- Anexo 4.04.jpg (76 KB)
- Anexo 4.05.jpg (121 KB)
- Anexo 4.06.jpg (116 KB)
- Anexo 4.07.jpg (74 KB)
- Anexo 4.08.jpg (103 KB)
- Anexo 4.09.jpg (96 KB)
- Anexo 4.10.jpg (172 KB)
- Anexo 5.1.jpg (141 KB)
- Anexo 5.2.jpg (100 KB)
- Anexo 6, resumen de prensa.docx (17 KB)
- Anexo 1 ACTA DE LA REUN... COMISIÓN MIXTA.docx.pdf (331 KB)
- Anexo 2 Presupuestos JJGG Araba.pdf (92 KB)
- Expediente sancionador 2016-0005.pdf (329 KB)

2016-0006 Daniel Trujil... Suspensión Cautelar.pdf (360 KB)

- Anexo 3 Acta GJ- CCA.docx.pdf (180 KB)
- Anexo 4.01.jpg (107 KB)
- Anexo 4.02.jpg (37 KB)
- Anexo 4.03.jpg (65 KB)
- Anexo 4.04.jpg (76 KB)

- Anexo 4.05.jpg (121 KB)
- Anexo 4.06.jpg (116 KB)
- Anexo 4.07.jpg (74 KB)
- Anexo 4.08.jpg (103 KB)
- Anexo 4.09.jpg (96 KB)
- Anexo 4.10.jpg (172 KB)
- Anexo 5.1.jpg (141 KB)
- Anexo 5.2.jpg (100 KB)
- Anexo 6, resumen de prensa.docx (17 KB)
- Anexo 1 ACTA DE LA REUN... COMISIÓN MIXTA.docx.pdf (331 KB)
- Anexo 2 Presupuestos JJGG Araba.pdf (92 KB)
- Expediente sancionador 2016-0006.pdf (319 KB)
- El País (España el País-Vasco, con foto del día 13/12/2016 “Cuatro de los ocho procuradores denuncian que la dirección del partido quiere imponerles la abstención a las cuentas de González”
- Noticias de Alava “ del 12/12/2016 Los presupuestos de Álava provocan la fractura de Podemos en Juntas Generales”
- El Diario Norte Euskera, 12/12/2016 “Cuatro junteros de los ocho de Podemos en Juntas de Álava pretenden votar en contra de los Presupuestos alaveses”
- El Correo 18/12/2016 “El convulso laberinto de Podemos en Euskadi”
- (Cadena) La Ser Eukadi “¿Expulsión?¿Sanción? Reunión decisiva en Podemos”
- Noticias de Alava 12/19/2016 “Los junteros críticos se citan con los rectores regionales
- Noticias de Alava 13/12/2016 “Podemos recuerda que ha habido expulsiones en casos menos graves que Álava”
- El Correo de Alava 13/12/2016 Podemos abre la puerta a la

expulsión de los cinco junteros rebeldes de Álava.

- http://www.eldiario.es/norte/euskadi/guerra-internaPodemos-Alava-tribunales_0_624337724.htm
- Igualmente se han practicado de conformidad con el Auto de pruebas los documentos e información declarada para los efectos como notoria y publica, para el caso, las aparecida en la página web <https://arabarrok.wordpress.com/> y la Norma Foral 17/2013 de 22 de abril, del Reglamento de Funcionamiento de las Juntas Generales de Álava"

De la valoración de los Expositivos anteriores, resulta probado que el CCAE había ordenado en un primer momento el voto negativo a los presupuestos generales presentados para el 2017 e igualmente resulta probado que con los trámites formales y la determinación política el mismo CCAE decidió cambiar de orientación política y ordenó a los Junteros que en vez de votar NO se abstuvieran para que fueran aprobados los presupuestos y de esta formas permitir que la aprobación de las siguientes enmiendas propuestas por el Partido; SERVICIOS SOCIALES: 408.798 €, MEDIO AMBIENTE: 330.000 €, AGRICULTURA: 245.000 €. DESARROLLO ECONÓMICO Y EQUILIBRIO TERRITORIAL: 250.000 €.

Esta variable táctica de cambiar un NO por la ABSTENCION, como resultado de una negociación, la asumió y la tomó un órgano competente, es decir el CCAE, quien de conformidad con los Estatutos se encuentra debidamente legitimado según lo dispuesto en el Artículo 18 del texto legal mencionado.

En el marco del procedimiento democrático la mesa de coordinación del CCA, se reunió con los Junteros para exponer el cambio de orientación

respecto al voto, pasando del NO a la ABSTENCION, sin embargo los Junteros; Koldo Martín, Juanjo Celorio, Javier Bizarro y Dani Trujillano, no admiten esa nueva orientación de la Dirección e insisten en mantener el voto Negativo. Este rechazo a la directriz de la dirección se justifica argumentando que no se obtuvo en la negociación más de un 30% para la adopción de dicho acuerdo, alegando, además, que la mayoría de la enmiendas al acuerdo no fueron admitidas, entendiendo dicho acuerdo como una imposición a los Junteros que vulnera el principio de horizontalidad que rige el Partido.

Resulta igualmente probado que el 23 de diciembre de 2.016, en Pleno de las Juntas Generales en la votación de los presupuestos Generales, Koldo Martín, Juanjo Celorio, Javier Bizarro y Dani Trujillano, consuman el desacato a las orientaciones del Voto dadas por el CCA votando NO.

Y aun cuando en los escritos de descargos y en los medios los Junteros expedientados relatan la ausencia del ejercicio democrático para pasar del No a la Abstención, los argumentos se reducen a un alegato de valor sobre consideraciones políticas y a la invocación de la Ley de Partidos que en todo caso son de orientación y de cumplimiento general o de ley, que por obvias razones para que tengan aplicación concreta los partidos plasman en Estatutos y Reglamentos, toda vez que es allí donde tienen su aplicación desarrollada y que valida esos postulados de ley para el ejercicio democrático de la gestión y actuación de los partidos.

No basta con un postulado declarativo general si no se encuentra acompañado de la respectiva reglamentación y de los mecanismos que lo hagan efectivo, y es aquí donde las alegaciones de los expedientados omiten dar cuenta de las normas Estatutarias y del propio Reglamento de Funcionamiento de las Juntas Generales de Álava que faculta de pleno

derecho a los Portavoces de un grupo juntero para poder adoptar decisiones en nombre y representación de todo el grupo.

No basta pues hacer un relato sobre una supuesta imposición de parte del portavoz del grupo Juntero de Podemos o de la la Coordinación de Podemos cuando la decisión estuvo avalada por la dirección del partido y ajustada a las normas del Reglamento de las Juntas Generales de Alava. Un relato que se produce por el desconocimiento de la normas Forales y de las que gobiernan el partido Podemos para el ejercicio de la democracia y la representación, que por tanto no tiene justificación alguna.

Si los Junteros que optaron por el No hubieran dedicado más tiempo al análisis de las normas que garantizan el ejercicio de la democracia en Podemos y los mecanismos de regulación para el ejercicio de sus funciones como Junteros, habrían admitido la validez de la decisión de la ABSTENCION y la legalidad democrática que dio origen al cambio de posición o incluso cuestionar orgánicamente la validez de tal decisión

Omiten los rebeldes Junteros, reconocer la existencia de una organización que, creada en Vistalegre I y fortalecida en Vistalegre II, definió unos órganos del partido y unas responsabilidades éticas y políticas, que implicaban un ejercicio de representación y orientación política, permitiendo así mantener la coherencia política y la unidad de acción que sirvieran al Partido para ganar los espacios políticos y ser alternativa de Gobierno. En este contexto la horizontalidad que reclaman los Junteros desde su posición en ningún momento puede entenderse como disolución de los órganos de dirección y de representación del Partido y, menos aún, puede servir para justificar la formación de fracciones o tendencias ajenas a los cauces estatutarios, bajo pretexto de no estar de acuerdo con la decisión que asumen los órganos de dirección del Partido.

De conformidad con el art.28 de los Estatutos del Partido, la estructura territorial de PODEMOS se ajustará a la fórmula organizativa Estatal y en concordancia, el CCAE si bien es un órgano coordinador, está facultado por el art.18.g del mismo texto legal para asumir tareas ejecutivas, siendo por lo tanto válidas y legítimas las de fijar y orientar una directriz política de voto que resulta ser de obligatorio cumplimiento. Ahora bien, si dicha definición, orientación o directriz política se considera que es inadecuada, inoportuna o que vulnera los postulados y principios Estatutarios y políticos del Partido, existen mecanismos internos democráticos que pueden ejercerse con absolutas garantías. Los Estatutos fijan incluso la posibilidad de promover una Asamblea Ciudadana Extraordinaria de conformidad con el Art.31.c de los Estatutos y el Anexo 1.C.

Todos las anteriores consideraciones encuadran los principios de PODEMOS, es decir, con el respeto por la democracia y los valores inherentes a éstos que se dan dentro del marco Estatutario y Reglamentario que son la esencia para la convivencia del PARTIDO, para el debate de ideas, y sobre todo, para el libre ejercicio de los derechos y garantías políticas de sus afiliados.

DECIMOPRIMERO.- Hechas las anteriores observaciones hemos de analizar si el desacato por parte de los Junteros a la directriz dada por el CCAE para que se votara abstención a los Presupuestos Generales del 2017 derivan en una falta que implique una sanción para quienes se opusieron.

En la concordancia Estatutaria entendemos que los Junteros; Koldo Martín, Juanjo Celorio, Javier Bizarro y Dani Trujillano en su calidad de ostentar cargos públicos y al no admitir la orientación dada por el CCAE como era su obligación, han actuado de forma contraria a los principios de Podemos

y han atentado contra la libre decisión del órgano de decisión, que para el caso era el CCAE. Estas conductas están tipificadas en el Art. 65.4.c y d de los Estatutos vigentes como DOS INFRACCIONES MUY GARVES, para cuyo efectos se propone, dada la calidad de los afiliados y la forma en que procedieron, a la sanción de EXPULSION.

No habiendo admitido la orientación dada por el órgano de dirección del Partido y desconociendo los Estatutos y los procesos democráticos para intentar ganar a su favor una posición política, resulta inadmisibile que se cree y publicite en el blog <https://arabarrok.wordpress.com/contacto/> una fracción o tendencia utilizando el nombre de ARABARROK PODEMOS y que se auto-proclama como “Somos Podemos/Ahal Dugu. Somos una Plataforma de militantes e inscrist@s de Podemos que, ante la falta de concreción de un Programa Político en Álava y para Álava”.

En este contexto hemos de señalar que los Estatutos del Partido y los Reglamentos regulan el ejercicio y funcionamiento de los debates de tendencias dentro del Partido, consagrados en el Art. 2.d. Y en concordancia con el Anexo 1.C dan la posibilidad para abrir procesos de debate ciudadano sobre el contenido de los programas, utilizando siempre las formas asamblearias abiertas y ciudadanas para la elección entre las candidaturas concurrentes a las elecciones; de manera expresa se estructuran, además, los mecanismos necesarios para la convocatoria de Asambleas Ciudadanas Extraordinarias.

La expresión estatutaria “SE ABRIRAN SIEMPRE PROCESOS DE DEBATE” ha de entenderse como acciones o actos conscientes, predefinidos por los órganos del partido y no precisamente como el libre albedrío de quienes en determinados momentos o circunstancias del debate, o del proceso, han resultado vencidos por el ejercicio democrático

o, simplemente no quieren estar sometidos a las decisiones de los órganos que legítima y democráticamente fueron investidos. Valga decir que la democracia cuando se impone, no lo hace como una dictadura democrática, sino como una derivada de un proceso democrático que implica acatamiento a la decisión y la posibilidad dentro del marco democrático estatutario para en su momento y con las debidas formas conseguir modificarlas o dirigirlas.

Ahora bien, como se desprende de las normas citadas, el ejercicio de estos mecanismos de acción democrática consagrados en los Estatutos debe hacerse dentro de un marco reglado de manera tal que se permite el ejercicio democrático y el debate dentro del partido y entre los afiliados.

De las pruebas practicadas queda debidamente acreditado que los cuatro Junteros han optado por una vía anti-democrática para presentar su propuesta, es decir, han actuado fuera de los marcos Estatutarios haciendo alarde de defender los principios democráticos de Podemos; así se desprende del blog <https://arabarrok.wordpress.com/contacto/> que explicita la existencia de una grupo político con una propuesta política al margen del Partido sin fundamento democrático ni legitimidad, utilizando sin legitimidad alguna el nombre de Podemos e invitando a un proceso que no está ni avalado, ni regulado por la organización y por lo tanto es una propuesta a la deriva que solo ha pretendido generar confusión.

Estos son sin lugar a dudas actuaciones de hecho marginales y fuera de la legalidad y la democracia del Partido Podemos. La democracia interna del PARTIDO no puede entenderse solo como un sabio ejercicio de quien por determinadas circunstancias dirige el mismo; la democracia interna de un Partido es fundamentalmente un ejercicio de reconocimiento, aceptación y cumplimiento a las decisiones u orientaciones de quienes ejercen la

mayoría o la representación constitucional del partido y, esta obligación, es más exigible en quienes ostenten cargos públicos por cuanto la confianza ciudadana depositadas en ellos y la dada por el partido, hace que estas actuaciones tengan una mayor repercusión política y mediática y minen con mayor facilidad la unidad política.

Las manifestaciones públicas por parte de los denunciados se han realizado en nombre de PODEMOS, comprometiendo, por tanto, a la Organización sin contar con la debida autorización, esta actuación se encuentra sancionada en el Art. 65.5.b y f. de los Estatutos con la inhabilitación para el desempeño de cargos en el seno del partido o en representación de éste durante un periodo de entre 6 meses y un año, pero en consideración a que se ha pedido la EXPULSION DEL PARTIDO por la comisión de DOS HECHOS calificados de MUY GRAVES, la sanción derivada de este hecho queda subsumida con la EXPULSION DEL PARTIDO de los JUNTEROS Koldo Martín, Juanjo Celorio, Javier Bizarro y Dani Trujillano

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Dichos hechos están enmarcados en las siguientes disposiciones normativas del ordenamiento Legal, Estatutario, Reglamentario y Ético:

PRIMERA.-De acuerdo con la vigente Ley 6/02 de partidos Políticos, en su art. 8.4 “Los afiliados a un partido político cumplirán las obligaciones que resulten de las disposiciones estatutarias y, en todo caso, las siguientes:

- a) Compartir las finalidades del partido y colaborar para la consecución de las mismas.
- b) Respetar lo dispuesto en los estatutos y en las leyes.
- c) Acatar y cumplir los acuerdos válidamente adoptados por los órganos

directivos del partido.”

SEGUNDA.-Los hechos anteriormente referidos podrían contravenir el Documento Ético y Político aprobado en la Asamblea Ciudadana y los Estatutos, en cuyo artículo 65 se tipifican de la siguiente manera:

“4. Infracciones muy graves.

Cometen infracción muy grave quienes incurran en alguno de los siguientes supuestos:

- a) Atentar contra cualquier de los derechos contemplados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos.
- b) Incurrir en cualquier forma de corrupción en el ejercicio de cargos públicos.
- c) Manipular y atentar contra la libre decisión de los/las afiliados a Podemos o sus órganos de decisión.
- d) Actuar en el ejercicio de cargos públicos en forma contraria a los principios de Podemos.
- e) Acumular dos infracciones graves.

Las infracciones muy graves serán sancionadas en los siguientes términos:

- Suspensión de militancia durante un período de tiempo de entre 6 meses y 1 año.
- Inhabilitación para el desempeño de cargos en el seno del partido o en representación de éste durante un periodo de entre 6 meses y 1 año.
- Expulsión del partido.

La suspensión de militancia y la inhabilitación son sanciones no excluyentes entre sí.

5. Infracciones graves.

Cometen infracción grave quienes incurran en alguno de los siguientes supuestos:

- a) Propagar noticias falsas que desprestigien a Podemos, sean

descalificadoras de la organización o de sus órganos.

- b) Realizar declaraciones públicas en nombre del Podemos que comprometan a la organización sin contar con autorización del Círculo Podemos al que se está afiliado, el Consejo Ciudadano o el Consejo de Coordinación.
- c) Hacer dejación de las funciones que Podemos le hubiese encomendado.
- d) Suplantar o atribuirse cargos o funciones de cualquier clase o naturaleza que no le corresponda.
- e) Haber sido sancionado por la comisión de dos o más faltas leves.
- f) Desoír los acuerdos y directrices adoptados por la Asamblea Ciudadana, el Consejo Ciudadano o el Círculo Podemos al que se está afiliado/a.
- g) Asumir compromisos o acuerdos políticos con otras formaciones o personas físicas sin previa autorización expresa del Consejo de Coordinación.

Las infracciones graves serán sancionadas en los siguientes términos: -
Suspensión de militancia durante un período de tiempo de entre 1 y 6 meses.

-Inhabilitación para el desempeño de cargos en el seno del partido o en representación de este durante un período de entre 6 meses y 1 año.

Ambas sanciones no son excluyentes entre sí.

6. Infracciones leves.

Cometen infracción leve quienes incurran en alguno de los siguientes supuestos:

- a) Actuar con negligencia en alguna de las funciones que le hubiese encomendado su Círculo, la Asamblea Ciudadana, el Consejo Ciudadano, el Consejo de Coordinación o la Portavocía de Podemos.
- b) Negar la colaboración a los trabajos para los que sea requerido sin causa suficiente para ello.
- e) Las manifestaciones públicas situadas fuera del debate ideológico que tengan por objeto desacreditar personalmente o menospreciar a el/la

afiliado/a.

Las infracciones leves serán sancionadas en los siguientes términos:

- Suspensión de militancia durante un período de tiempo de entre 15 días y 3 meses.
- Inhabilitación para el desempeño de cargos en el seno del partido o en representación de este durante un período de entre 1 y 6 meses.
- Apercibimiento verbal o escrito.

Todas estas sanciones no son excluyentes entre sí.

Con fundamentos en todas las anteriores consideraciones de hecho y de derecho se procede a dictar la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

La instrucción considera que queda plenamente probado y demostrado que los Junteros JAVIER BIZARRO, JUAN JOSÉ CELORIO DIAZ, KOLDO MARTÍN y DANIEL TRUJILLANO de filiaciones conocidas son responsables de modo individual y colectivo de **dos faltas muy graves** consagradas 65.4. c) al atentar contra la libre decisión de uno de sus órganos de decisión y d) Al actuar en el ejercicio de cargos públicos en forma contraria a los principios de Podemos determinados en los Estatutos del Partido.

Igualmente, se les considera responsables individual y solidariamente de **dos faltas graves** consagradas en el Art. 65.5. b) al Realizar declaraciones públicas en nombre de Podemos que comprometen a la organización sin contar con autorización del Círculo Podemos al que se está afiliado, el Consejo Ciudadano o el Consejo de Coordinación. Y f) Al desoír los acuerdos y directrices adoptados por la Asamblea Ciudadana, el

Consejo Ciudadano o el Circulo Podemos al que se esta afiliado/a, en concreto del CCAE.

Declarada la responsabilidad en la vulneración de las normas Estatutarias Políticas y Éticas del Partido y vulnerada la convivencia democrática de la organización, por parte de la Instrucción se PROPONE como sanción a los inscritos JAVIER BIZARRO. jjbide@yahoo.es ID 79506 Fecha de inscripción: 06 de agosto de 2014, JUAN JOSÉ CELORIO DIAZ celorio.juanjo@gmail.com, ID 185564, Fecha de inscripción: 23 de octubre de 2014, KOLDO MARTÍN, koldoerrioxa@gmail.com, ID 123102, Fecha de inscripción: 26 de septiembre de 2014 y DANIEL TRUJILLANO, madaido@gmail.com, ID 64356. Fecha de inscripción 02 de agosto de 2014, la inmediata EXPULSIÓN del Partido, con las consecuencias y efectos legales inherentes:

- baja en el censo de inscritos del Partido,
- devolución al Partido de las credenciales del cargo de Junteros,
- suspensión definitiva de todo cargo de representación política y orgánica,
- devolución inmediata al CCAE de todos los fondos que tienen en cuenta y que pertenecen por su naturaleza al PARTIDO PODEMOS, así como de las cuentas de ahorro o corrientes expedidas o abiertas a su nombre en su condición de Junteros de Podemos,
- retirada inmediata del nombre de PODEMOS de todos los panfletos, escritos, documentos, blogs y comunicados escritos, telemáticos e informáticos, entendiéndose que ni como grupo ni individualmente pueden utilizar la denominación del Partido, así como cualquier símbolo o sigla perteneciente al mismo.

La presente Instrucción y la Propuesta de Resolución se trasladarán a la Comisión de Deliberación y Decisión designada a estos efectos para

la emisión de la Resolución definitiva que dé fin al proceso en la presente instancia”.

2.- La Comisión de Deliberación y Decisión, en su composición reglamentaria, compuesta por las personas indicadas en referencia, recibida la propuesta de Resolución del instructor, más arriba recogida, habiendo deliberado sobre la misma, ha estimado necesario dejar constancia de las siguientes consideraciones.

Se desprende de los hechos probados, entre otras cuestiones, un comportamiento de los denunciados que básicamente ha consistido en actuar al margen de las decisiones legítimamente tomadas por los órganos del Partido. Se considera necesario para mejor comprensión del fallo de la presente Resolución, desarrollar nuestra interpretación del conflicto que se ha producido y su consideración a la luz de los textos normativos que gobiernan el Partido.

El Documento Ético, norma básica del partido, determina como principios esenciales para el buen funcionamiento, el debate honesto, el respeto a todas las opiniones y la exigencia de que cualquier cargo electo vincule sus decisiones al método abierto y democrático de participación. Además se exige, en ese mismo texto, que los cargos electos defiendan el proyecto para el que han sido elegidos. De estos fundamentos de la deontología y ética de Podemos, a los efectos que ahora nos ocupa, debe destacarse la regla básica que impone a los cargos un estricto respeto de los procedimientos democráticos en orden a defender los intereses generales del Partido.

A nadie puede escapársele que entre esos principios ordenadores del funcionamiento de Podemos, que derivan de sus Estatutos y normas internas precitadas, destaca sin duda el deber de respetar el disenso democrático y el derecho a que se encaucen democráticamente las ideas y los posicionamientos políticos, para que todos ellos, sin exclusión, tengan oportunidad de ser oídos en los diferentes niveles

orgánicos y en los correspondientes órganos de decisión. El comportamiento democrático, regla de origen constitucional y exigida por la Ley de Partidos Políticos, precitada, es de principal relevancia precisamente en Podemos. De esto no cabe duda razonable.

Por este motivo, la Comisión de Deliberación y Decisión ha sido especialmente cuidadosa a la hora de enjuiciar sobre los diferentes intereses que en este asunto hay que ponderar. De un lado, el funcionamiento democrático interno y de otro el respeto del derecho de participación y la consideración respetuosa de todas las ideas y sensibilidades sin exclusión. Por decirlo más exactamente, se ha tenido especial cuidado en determinar si se trataba de ponderar esos dos intereses invocados por las partes.

Nuestra conclusión es, sin embargo, que esa ponderación en el caso que nos ocupa no era necesaria, por las razones que se exponen a continuación.

En la deliberación debe hacerse primar, como no puede ser de otra forma, el interés general del Partido. Sus órganos de decisión merecen la máxima protección si se quiere ser plenamente respetuoso con el principio democrático.

El funcionamiento democrático interno tiene, precisamente, como principal objetivo evitar disfunciones que pueden acabar por ser perjudiciales para la necesaria unidad del Partido; unidad política y fortaleza sin fisuras de los acuerdos y decisiones que sus órganos adoptan en relación con el desempeño de los cargos públicos. Esa unidad y fortaleza de los acuerdos del Partido, en absoluto está reñida con el derecho al disenso y a la manifestación libre de las ideas y sensibilidades internas.

Se desprende de la instrucción realizada para este asunto, que ha existido un comportamiento interesado y reiterado de los implicados que ha extralimitado lo admisible y cuyas actuaciones no pueden

interpretarse en los márgenes del error o falta involuntaria. Los elementos de hecho probados dejan en evidencia, por el contrario, una intencionalidad que se manifiesta en el hecho de que los denunciados se han constituido en una facción organizada fuera de los cauces internos, con presentación ante los medios de comunicación y tomando decisiones autónomas que han querido imponerse a aquellas adoptadas por el adecuado cauce democrático y reglado del Partido.

Ese comportamiento y actuación autónoma, adoptados intencionadamente y en coordinación, además de su naturaleza anti estatutaria, tiene como efecto crear una situación de grave riesgo para la unidad del Partido en el territorio de referencia, unidad que como hemos advertido es un elemento esencial en cualquier partido político, por lo que se refiere a la visualización de sus decisiones en los órganos políticos de decisión. En definitiva, el comportamiento de los implicados pone en riesgo la unidad del Partido y ese riesgo se ha buscado intencionadamente y sin el más mínimo respeto del funcionamiento democrático interno.

Los denunciados han querido utilizar su derecho al disenso, derecho plenamente amparado por las normas de funcionamiento interno del Partido y por el ordenamiento jurídico vigente, con el objetivo de defender intereses particulares, coordinados a través de una facción organizada, nominada y presentada en público.

Esta Comisión de Deliberación y Decisión considera que el interés general y básico que representa la unidad del Partido amparada en sus normas internas de funcionamiento para la presentación y defensa de sus decisiones en las instituciones públicas y el interés general de proteger al Partido frente al peligro de fraccionamientos al utilizar prácticas ilegales, deben primar sobre intereses particulares de unos inscritos que han accedido a cargos públicos y que pretenden utilizar su posición privilegiada para visualizar una corriente política que quiere ser

independiente y preeminente sobre las decisiones internas democráticamente adoptadas. Teniendo en cuenta que esos intereses particulares se camuflan o se intentan confundir con el legítimo derecho al disenso político exigido por el funcionamiento democrático interno y plenamente amparado por la norma y la práctica en este Partido.

Así, no se trataba de ponderar los legítimos intereses de respeto a la democracia interna, de un lado, y derecho a la discrepancia de las ideas, de otro. Por el contrario, esta Comisión de Deliberación y Decisión ha concluido que se trataba de hacer primar el interés general del Partido sobre los intereses particulares de los denunciados.

Ante esta disyuntiva, una vez despejados los velos que camuflan el verdadero conflicto, esta Comisión de Deliberación y Decisión, qué duda cabe, ha optado sin vacilación y por unanimidad de sus miembros, por hacer primar el interés general sobre el particular, condenando a los implicados a la expulsión.

FALLO

Por todos estos motivos, la Comisión de Deliberación y Decisión, competente para resolver sobre este expediente, por unanimidad, adopta el siguiente ACUERDO

APROBAR LA PROPUESTA DE RESOLUCIÓN PRESENTADA POR EL INSTRUCTOR ENCOMENDANDO LA EJECUCIÓN DE TODAS LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA DAR CUMPLIMIENTO PLENO A LO ACORDADO, PROCEDIENDO A SU DEBIDO TRASLADO A LOS INTERESADOS.

Contra el presente Acuerdo cabe recurso en segunda instancia ante el Pleno de la Comisión de Garantías Democráticas Estatal, otorgándose

a tal efecto, un plazo de 15 días desde la recepción de la comunicación de la presente Resolución a los interesados.

En Madrid, a 26 de abril de 2017

Los miembros de la Comisión de Deliberación y Decisión

Ana de Castro Martín Rafael Pellicer Zamora Olga Jiménez García